



FSC-DIS-40-009

交易验证： 巩固、优化FSC 产销监管链

题目:	交易验证: 巩固、优化FSC 产销监管链
文献索引号:	FSC-DIS-40-009 EN
范围:	国际
联系人:	FSC国际中心 Charles-de-Gaulle Str. 5 53113 波恩, 德国 电话: +49-228 / 367-66-0 传真: +49-228 / 367-6630 电子邮件: policy.standards@fsc.org

森林管理委员会(FSC)是一个独立的, 非盈利性的非政府机构, 旨在全球范围内推广环境友好、社会有益和经济可行的森林经营。

FSC 的愿景是世界森林满足当代人的社会、生态、经济权利和需求, 同时不影响后代人的需求。

执行概要

FSC 新战略规划旨在巩固并简化产销监管链 (CoC) 标准，优化风险机制，其中FSC承诺以实效为本、引入风险机制、简化各类标准文件，并前所未有的重视系统可信度。

同时，FSC的研究和利益相关方的反馈都确定了CoC体系有不足之处。这些不足之处使得错误和虚假认证声明从供应链中一个机构传递到另外一个机构。除了影响FSC体系的诚信度之外，还创造了公司在国际市场上竞争的不公平环境。

本FSC讨论稿提供了一系列建议和方案，为FSC证书持有者之间的FSC交易提供更好的保证。所提议的方案可解决风险，如伪造文件和FSC发票，也有助于优化CoC，使FSC继续成为最可信的森林认证体系。

本讨论文件是CoC标准正式咨询的一部分，也响应了CoC标准第一轮咨询中收到的利益相关方评论。此外，讨论文件：

- 阐述错误和虚假的FSC交易如何已经成为FSC CoC可信度的风险；
- 解释FSC为何在CoC标准中加入交易验证条款；
- 概述在FSC体系中发现的错误和虚假FSC发票声明；
- 概述优化CoC管理的方法，包括豁免现场审核的资格要求；
- 列出此次征询的备选方案以供选择；以及
- 说明证书持有者进行交易验证的有效性、优点和缺点。

此外，讨论文件说明了在线申报系统（OCP）如何精简CoC管理。通过在OCP中录入FSC购销记录，在一定的低风险条件下（见6节），证书持有者或可豁免现场审核。

下表概述了如何验证交易的可能选项。**FSC深盼利益相关方提供反馈和评论。**

交易验证的选项

选项	内容
A	机构在某系统中录入 FSC 采购信息，该系统可以交叉验证交易信息。
B	认可服务国际（ASI）抽样进行供应链审核。
C	认证机构在审核中收集采购文件，与其供应商的认证机构合作进行验证。
D	机构在修改版的OCP中录入FSC采购信息，修改版的OCP将颁发数字交易证书。
E	机构在现行OCP中录入FSC采购信息
F	不改变现在的 COC 体系，不需要交易验证。

目录

1. 背景
2. 为何在CoC标准中加入交易验证条款?
3. 解决CoC风险的方案
4. 认证机构如何对交易验证进行审核?
5. 各方案比较
6. 如何使用OCP优化精CoC管理
- 附录1. 不同方案的有效性、优点和缺点

1. 背景

与所有类似的产销监管链（CoC）认证相同，FSC现行审核程序中存在风险，即：未比对交易双方的FSC购销记录是否相符。现行FSC CoC标准和流程令认证机构或授信机构（ASI）¹无法发现买家申报的FSC产品购买量与其供应商的实际销量间的差异。有证据表明，某些持证机构正利用该漏洞牟利。

买家虚报或误报FSC声明，致其客户误以为购买的非认证木材为认证木材。这些客户处在极大的风险中，并需要处理可能产生的后果，并在名誉和财产上受损。

为了所有的利益相关方和保持FSC系统的诚信，FSC正在试图尽快和尽可能有效的解决这个问题。因此，FSC在CoC标准（FSC-STD-40-004）修订中引入了交易验证条款。该条款将允许认证机构验证FSC产业链内各贸易伙伴间FSC产品交易信息。

交易验证是一系列更广泛打击非法林产品贸易的一部分。非法采伐交易规模巨大，在某些地区占全部林业活动的百分之50-90，例如亚马逊流域，中部非洲和东南亚，根据国际刑警机构信息²。同一来源估计，百分之15-30的全球木材贸易是非法采伐的，即每年300-1000亿美元的经济活动。例如，世界自然基金会（WWF）德国最近的研究发现，尽管厂商尽力避免，但近五分之一的产品经检测仍发现含有混合热带硬木纤维（MTH）。其中一些产品虽非FSC认证，但也通过其他第三方认证。

FSC的研究表明，甚至在FSC体系内也有错误和虚假声明。在北美、南美、欧洲和亚洲市场也有，出现了错误产品声明的例子，零售商深受其害，甚至需要召回数百万美元的产品。其他的例子包括接受来自已被暂停或吊销证书的企业的FSC声明产品和伪FSC贴标产品。此类案例不仅破坏了公众对FSC和认证机构的信心，也损害了真FSC认证产品的价值，减少了遵守FSC政策、支持负责任森林经营的企业的收益。

以上种种及其他FSC工作人员、证书持有者和利益相关方的发现，说明需要更加尽力维护供应链的诚信，进行交易验证便是一剂良方。FSC在CoC标准中引入交易验证，试图解决以下三类问题：³

- 销售或传递未经有效认证的FSC认证材料；
- 销售或传递FSC携带错误FSC声明的认证材料；
- 持证企业内部不记录或错误记录FSC认证产品销售信息。

现有的 CoC 体系很难制止这些错误，因为：

- 买方和卖方之间的FSC交易验证目前不是FSC CoC标准的要求，也没有明确要求FSC交易方之间相互验证交易信息。
- 即使审核员选择比较被审核的企业与其持有证书的供应商之间的FSC交易，也很难执行，尤其是在对方故意为之的情况下。⁴
- 没有工具或约定的方法，协助比较证书持有者及其供应商间FSC交易。

¹ www.accreditation-services.com

² http://wwf.panda.org/about_our_earth/deforestation/deforestation_causes/illegal_logging

³ 这些缺点不包括非FSC认证机构传递伪造声明，因为这不能通过FSC CoC体系控制。然而，FSC商标办公室和法务人员积极追查任何已知的FSC标签或品牌滥用。

2. 为何在CoC标准中加入交易验证条款？

FSC品牌具有市场价值，而林产品非法交易规模庞大，虽然FSC体系严密，但总有一些企业企图绕道而行。FSC可采取行动（包括交易验证）尽力减少错误及虚假产品。

在FSC CoC标准（FSC-STD-40-004）中引入交易验证，意味着证书持有者需要证明FSC其FSC产品购买记录与其供应商记录的销售记录匹配：

文字框1. FSC-STD-40-004 v3第二稿草稿 1.7:

机构应采用适当的方法使认证机构能够验证其记录的FSC输入声明与其供应商的FSC认证产出声明相匹配

利益相关方请注意：

此条可以通过多种途径实现，例如通过FSC在线申报平台（ocp.fsc.org）或其他方法。其他方法包括人工验证（例如在各自的贸易伙伴或认证机构的要求下，获得每个FSC认证贸易伙伴的材料账目记录）或者其他自动系统（例如客户和供应商共享输入产出记录）。

FSC邀请利益相关方点评“巩固、优化FSC产销监管链”的意见征询稿，该讨论稿和FSC-STD-40-004标准同时进行公开咨询。

FSC-STD-40-004 v3标准第一稿草稿中的准则，包括了修改的标准和交易验证的草案要求。在2014年12月19日到2015年2月29日进行的一次公开咨询中产生了190条评论。各利益相关方的评论不相同，但总的主题如下：

- 不需要包括交易验证，FSC CoC已经解决了这个问题。
- 没有发生不确切的交易声明，或发生的规模不会威胁FSC诚信。
- FSC需要更好的解释体系内是如何产生的误导和虚假声明的。
- FSC需要对问题的严重程度提供具体的实例和数据。
- 利益相关方担心交易验证使用的集中数据库或平台的安全性。
- 必须符合交易验证要求，存在潜在的困难、成本和复杂性。
- 在第一次咨询时提供的可选方案被认为是难于审核的，将导致不同程度的严谨性。
- 证明合规的负担应该由认证机构承担。
- 应该使用基于风险的方法评估交易验证的需要，特别是有关腐败感知指数⁵去解决FSC在什么地方发现欺诈发生的可能性更大。

第一轮咨询中的主题之一为：证书持有者和其他利益相关方要求足够的证据证明错误及虚假声明问题很严重，以致必须在FSC CoC中追加要求。FSC通过初步调查、纤维检测和其他手段，已经掌握了大量证据来帮助确定问题的规模，尤其是在亚太地区。证据来自FSC全球网络（员工）和外部利益相关方，包括证书持有者、认证机构和ASI。

⁴ 通常情况下，证书持有者和其选择的认证机构间有合同和非披露协议，不要求证书持有者和另外的证书持有者或另外的认证机构间共享发票。只有在正式投诉提出时，才会要求其和ASI共享发票和其他证据。

⁵ www.transparency.org/cpi2014

FSC使用一系列定性和定量的方法来衡量误导交易和声明类型。包括关键信息提供人和**ASI**访谈、互联网市场调查、分析（例如阿里巴巴⁶）、和进行纤维测试-用显微镜、或者**DNA**，或者同位素测试-确定树种和/或林产品的原产地。初步分析表明，在出口国和进口国都出现了错误和虚假**FSC**产品。虽然在全球范围内都已经发现证据，有越来越多的证据指出：来自腐败感知指数（**CPI**）为**50**或以下地区的错误和虚假**FSC**产品数量庞大、不可无视。总体而言，不解决该问题，对**FSC**危害极大。

除了以上关于错误及虚假产品声明的证据，**FSC**陆续收到来自举报人报告、且经查为实。最近在北美、欧洲和亚洲有例子报道。虽然这些产品大部分来自亚洲，但是已经有例子，错误声明已经完全通过在欧洲和北美的供应链。**FSC**也有证据买家有意参与购买具有虚假声明的**FSC**认证产品。这已经由**ASI**审核证实，且往往只能在产品销售给消费者后才发现。

目前**FSC**正在进行第二阶段的研究，以更好了解不同地区不同行业的问题规模。

3. 解决 CoC 风险的方案

在第一次咨询中，FSC与利益相关方深入交流，商榷如何进行交易验证。为回应利益相关方的意见，FSC列出完成交易验证的6个备选方案。

表1给出了6个选项；其下的文字详细解释了每一个选项是如何在实践中工作的。

表1.交易验证的选项

选项	内容
A	机构在某系统中录入 FSC 采购信息，该系统可以交叉验证交易信息。
B	认可服务国际（ASI）抽样进行供应链审核。
C	认证机构在审核中收集采购文件，与其供应商的认证机构合作进行验证。
D	机构在修改版的OCP中录入FSC采购信息，修改版的OCP将颁发数字交易证书。
E	机构在现行OCP中录入FSC采购信息
F	不改变现在的 COC 体系，不需要交易验证。

选项 A

机构在某系统中录入FSC采购信息，该系统可以交叉验证交易信息：该系统可为FSC在线申报平台（OCP）⁷或者替代等效系统。企业可选择逐条录入或合并录入多条类似记录。替代系统需满足以下条件：

- 机构和其供应商都通过相同的交易验证系统连接，确保供应商的认证机构可以验证该机构（即其客户）录入的FSC交易数据；
- 该系统经ISO27001认证，可系统管理FSC交易数据；⁸
- 机构需证明：通过该系统，机构与其供应商间的FSC交易信息（具体内容参见下文）相匹配

机构也可以委托其供应商代表其在OCP或等效系统上录入FSC交易信息以满足该要求。在这种情况下，交易双方会有协议，FSC交易将由机构的供应商写入。机构需在14个工作日内确认或拒绝供应商录入的数据。由供应商在OCP中录入的FSC交易信息，可以作为FSC发票声明的补充文件。

证书持有者所在地在CPI分数为51或更高的国家，最低要求每个季度在OCP中录入FSC交易数据。证书持有者所在地在CPI分数为50或更低的国家，最低要求每个月底在OCP中录入FSC交易数据。机构贸易伙伴的认证机构将在年度监督审核时验证所有写入OCP或替代系统的信息。

⁶阿里巴巴是一个互联网市场和国际买家从中国采购产品的最受受欢迎的平台。

⁷ <http://ocp-info.fsc.org>

⁸ 遵守ISO27001不需要在同一机构内控制内部交易的系统（例如，在同一机构内的、在同一个多地点证书范围内的交易或转移产品的两个地点）。

以下供应商发票或发货文件的信息需要录入OCP 或替代系统:

1. 供应商名。
2. 供应商证书号。
3. 发票号或等同文件编号。
4. 发票或交付文件的开具日期。
5. FSC认证材料的描述。
6. FSC声明。
7. 数量。

选项 B

由ASI（授信机构）进行供应链审核。ASI审核机构上游和/或下游企业，追溯FSC采购和销售交易信息。证书持有者和认证机构需遵守ASI的要求。

ASI抽样进行供应链审核（随机选择或根据案例抽样）。审核范围或为整条供应链，或为其中一段。若审核证据显示认证机构未能维持其客户供应链的可信度，ASI将对其认证机构开具不符项；若为证书持有者不合规操作，将交由其认证机构处理。

供应链审核可在FSC供应链的上游和下游开展（视情况而定），并包括以下方面：

- **频率：**ASI依据风险程度，对CoC证书持有者采用供应链审核，并有数量上限，例如每年50条供应链。ASI可能结合现有对认证机构的供应链审核，沿供应链进行数个子审核。
- **选择：**随机选择或根据案例、投诉抽样。
- **范围：**由供应链的一点开始，在上游或下游继续（返回森林或至终端消者）。ASI将核查每个供应商FSC交易信息与机构的内部记录和数量汇总，并且和证书持有者的供应商和客户记录对比。抽样也包括非FSC发票，以确保其中没有FSC声明。抽样数量取决于被调查企业。

选项 C

认证机构在审核中收集采购文件，与其供应商的认证机构合作进行验证。
需收集的信息如下：

1. 供应商名。
2. 供应商证书号。
3. 发票号或等同文件编号。
4. 发票或交付文件的开具日期。
5. FSC认证材料的描述。
6. FSC声明。
7. 数量。

该选项采用风险机制，在该方法中，机构按其CPI指数被归类为“低风险”或“未指定风险”。这种方法同时考虑了机构和其FSC材料供应商的风险。机构和供应商的CPI分数都高于51则被认为是低风险。如果，机构是低风险，但是一个FSC产品供应商的CPI分数低于50，则从这个特定供应商来的FSC认证交易不能被认为是低风险。

认证机构仅对低风险机构及其低风险供应商进行抽样验证；其余应验证全部FSC交易。同样若机构为低风险，但有非低风险供应商，认证机构应验证其所有FSC交易。

对于低风险机构，认证机构应验证至少**30条FSC**交易记录。抽样范围应为全部供应商的全部发票。企业不应知道哪些发票被选中。

如果证书持有者有少于**30张**发票，那么应验证所有的发票。

选项 D

机构在修改版的**OCP**中录入**FSC**采购信息，修改版的**OCP**将颁发数字交易证书。交易文件中的每个**FSC**产品都会获得数字交易证书及专属的交易识别号（**ID**）。该数字证书及识别号可视为正式**FSC**发票声明（代替当前发票编号）。数字交易证书可以适用于单笔交易，或者多笔交易合并成一个条目⁹。

为了获得交易证书，机构将写入以下销售交易信息进**OCP**：

1. 发票号码或等同物。
2. 发票开具日期。
3. 产品名称/描述。
4. **FSC**声明。
5. 数量。

注意：此选项不需要录入客户名称进**OCP**。

机构应在开具发票**30天**之内向客户提供数字证书。客户可以登录修改版的**OCP**、录入交易识别号来验证其收到的信息与**FSC**交易证书数据匹配。**FSC**认证客户负责核查收到的电子交易证书，认证机构在审核时验证样本和再评估。抽样验证电子交易证书的方法适用于机构在低风险国家和其供应商也在低风险国家的情况。在所有其他情况下，认证机构将验证全部数字交易证书。在低风险机构具有未指明风险供应商的情况下，认证机构也将验证全部数字交易证书。

选项 E

机构在现行**OCP**中录入**FSC**采购信息。企业可选择逐条录入或合并录入多条类似记录。

机构也可以委托其供应商代表其在**OCP**中录入**FSC**交易信息以满足该要求。在这种情况下，交易双方会有协议，**FSC**交易将由机构的供应商写入。机构需在**14**个工作日内确认或拒绝供应商录入的数据。由供应商在**OCP**中录入的**FSC**交易信息，可以作为**FSC**发票声明的补充文件。

证书持有者所在地在**CPI**分数为**51**或更高的国家，最低要求每个季度在**OCP**中录入**FSC**交易数据。证书持有者所在地在**CPI**分数为**50**或更低的国家，最低要求每个月底在**OCP**中录入**FSC**交易数据。机构贸易伙伴的认证机构将在年度监督审核时验证所有写入**OCP**或替代系统的信息。

⁹ <https://ocphelp.zendesk.com/hc/en-gb/articles/201838473-How-to-consolidate-claims->

以下供应商发票或发货文件的信息需要录入OCP：

1. 供应商名。
2. 供应商证书号。
3. 发票号或等同文件编号。
4. 发票或交付文件的开具日期。
5. FSC认证材料的描述。
6. FSC声明。
7. 数量。

选项 F

这个选项意味着不改变FSC标准或政策，并且对证书持有者、认证机构或ASI没有新的要求。

FSC敬请利益相关方在 CoC 标准草稿咨询期间，2015年9月1日-2015年10月31日，告知您的交易验证首选选项。

4. 认证机构如何对交易验证进行审核？

选项 A

认证机构获得证书持有者（客户）提供的访问权限后，检查OCP或者等效系统内的FSC交易信息，然后再跟其内部记录和数量汇总核对。当该机构的客户使用OCP或者等效系统时，其认证机构审核也应审核其销售文件和数量汇总。

选项 B

认证机构需要遵守跟持证企业FSC信息相关的所有适用要求。

选项 C

认证机构仅对低风险机构及其低风险供应商进行抽样验证；其余应验证全部FSC交易。同样若机构为低风险，但有非低风险供应商，认证机构应验证其所有FSC交易。对于低风险机构，认证机构应验证至少30条FSC交易记录。抽样范围应为全部供应商的全部发票。企业不应知道哪些发票被选中。如果证书持有者有少于30张发票，那么应验证所有的发票。

选项 D

机构应在开具发票30天之内向客户提供数字证书。客户可以登录修改版的OCP、录入交易识别号来验证其收到的信息与FSC交易证书数据匹配。FSC认证客户负责核查收到的电子交易证书，认证机构在审核时验证样本和再评估。抽样验证电子交易证书的方法适用于机构在低风险国家和其供应商也在低风险国家的情况。在所有其他情况下，认证机构将验证全部数字交易证书。在低风险机构具有未指明风险供应商的情况下，认证机构也将验证全部数字交易证书。

选项 E

见选项 A。

选项 F

不需要改变对证书持有者、认证机构或ASI的FSC标准或政策。
因此对认证机构没有新要求。

5. 各方案比较:

条目	选项A 机构在某系统中录入FSC采购信息, 该系统可以交叉验证交易信息。	选项B 认可服务国际 (ASI) 抽样进行供应链审核。	选项C 认证机构在审核中收集采购文件, 与其供应商的认证机构合作进行验证。	选项D 机构在修改版的OCP中录入FSC采购信息, 修改版的OCP将颁发数字交易证书。	选项E 机构在现行OCP中录入FSC采购信息	选项F 不改变现在的COC体系, 不需要交易验证
解决不准确交易信息和欺诈的有效性	是: 对所有FSC交易	限于50个供应链: 只有ASI审核的证书持有者和交易	有限的: 只有抽样的发票	有限的: 只有抽样的发票	是: 对所有FSC交易	否
证书持有者报告没有FSC采购或FSC销售, 但实际上销售FSC认证产品	是	限于审核的供应链	有限的: 只有抽样的发票	有限的: 只有抽样的发票	是	否
确定不准确交易信息滞后	最高: 每个季度 最低: 每天	为指明: 以案例为基础	每年或更长	每年	最高: 每个季度 最低: 每天	不适用
匹配交易伙伴间的发票声明	是: 对所有FSC交易	部分的: 只有ASI审核的证书持有者和交易	部分的: 只有抽样的发票	部分的: 只有抽样的发票	是: 对所有FSC交易	否
实时确认供应商证书范围的有效性	是	否	否	否	是	否
减少证书管理和审核费用的可能性	是11	否	否	否	是	否
交易验证数据安全	是: OCP安全性的更多信息详见 http://ocp-info.fsc.org/ocp-	是: 根据ASI政策, ASI遵守非披露程序	是: 根据认证机构政策, 审核员遵守非披露程序	是: OCP安全性的更多信息详见 http://ocp-info.fsc.org/ocp-	是: OCP安全性的更多信息详见 http://ocp-info.fsc.org/ocp-	不适用

	security/ ；其他系统遵守ISO27001			security/	security/ ；	
证书持有者的直接成本直接费用	使用OCP没有费用，建立和使用OCP需要时间	增加成本 预计成本1.25-2天 ASI人员费用（不包括旅行时间），每个证书持有者 付费。此费用可以分摊给所有证书持有者，或只有被调查的证书持有者付费。在特定情况下提出与ASI和发生调查，具体的证书持有人负责费用。	增加审核成本	使用OCP没有费用，建立和使用OCP需要时间	使用OCP没有费用，建立和使用OCP需要时间	不适用
工作量	初始登记过程中，输入FSC交易（加强声明的选项）	与ASI合作并提供其要求的证据，以描绘出特定产品的供应链	提供给审核员FSC认证采购信息的完整清单	初始登记过程中，输入FSC交易（加强声明的选项）和传递数字声明给客户	初始登记过程中，输入FSC交易（加强声明的选项）	没有
免除现场审核部分的可能性	是	否	否	可能： FSC正在评估这个选项	是	否

10 Counterfeit documentation and false FSC invoice claims cannot be addressed through FSC CoC standards. However, it is largely addressed through FSC’s trademark provision enforcement, fiber testing and other reporting of misuse of FSC claims and labels. 伪造文件和假FSC发票声明不能通过FSC CoC标准解决。然而，通过FSC商标规定的执行、纤维测试和其他滥用FSC标签和声明的报告，在很大程度上解决。

11更多关于OCP如何可以精简Coc审核，以及提供完整FSC声明的补充文件（和免除现场审核部分的可能性），见节6（下）和： <https://ocphelp.zendesk.com/hc/en-gb/articles/201803356-Can-I-use-the-OCP-for-anything-other-than-entering-claims->。

6. 如何使用OCP优化CoC管理

FSC正在研究如何精简优化CoC管理；OCP可起到突出作用。

精简可从以下几个方面着手：

1. 在一定条件下，免除现场审核（允许远程文件审核）。
证书持有者或可免除其现场审核的部分，如果其：
 - 在OCP或等效系统中录入所有FSC认证采购和销售记录；
 - 机构已经由同一个认证机构进行了至少三年的FSC审核；
 - 机构在过去的三年中始终保持FSC认证（例如证书没有被暂停或撤销）；
 - 如 FSC-STD-40-004条款1.1规定的，机构指定的 CoC管理者代表没有变化；及
 - 机构书面同意接受FSC的纤维测试计划。
2. OCP会自动通知用户其自身及供应商的证书变化情况。¹²
3. OCP提供最新的FSC认证供应商和客户清单。¹³
4. OCP可帮助用户自动汇总FSC认证采购和销售的数量。¹⁴
5. OCP帮助用户完成FSC认证交易验证。
6. OCP将提供木材产地报告，以使用户知道一个特定FSC产品/产品种类可能的树种和采伐国¹⁵
7. 若销售和交付文件没有包括完整的产品声明，OCP可以视为FSC声明类型的补充文件；详见建议40-004-005。¹⁶

FSC也正在考虑如何更进一步改进OCP，为机构提供更多的附加的益处。

¹² <https://ocphelp.zendesk.com/hc/en-gb/articles/202253058-Does-the-notification-to-notify-buyers-when-a-supplier-drops-certification-mean-companies-no-longer-need-to-verify-suppliers-on-info-fsc-org>

¹³ <https://ocphelp.zendesk.com/hc/en-gb/articles/202263402-Explore-your-volume-summaries>

¹⁴ <https://ocphelp.zendesk.com/hc/en-gb/articles/202263402-Explore-your-volume-summaries>

¹⁵ <https://ocphelp.zendesk.com/hc/en-gb/articles/201883173-How-can-OCP-help-me-obtain-information-on-country-of-harvest-and-species-information>

¹⁶ <https://ic.fsc.org/preview.fsc-dir-40-004-en-directive-on-chain-of-custody-certification>

附录1：不同方案的有效性、优点和缺点

FSC分析了所有选项的优点和缺点。为了利益相关方更清楚的了解优势和劣势，下表列出了FSC对每个选项的分析。

选项	有效性	优点	缺点
A: 机构在某系统中录入FSC采购信息，该系统可以交叉验证交易信息。。	所有写入进系统的FSC认证交易有效。	1, 此选项允许证书持有者使用OCP的全部功能。 2, 系统可以支持管理认证要求和协助审核过程。例如，OCP向证书持有者提供： ● 自动更新连接的供应商的FSC证书范围和情况的变化 ● FSC认证采购和销售列表 ● FSC认证供应商和客户列表 ● 验证FSC交易，所以声明是可以信任的 ● 来源报告，用户知道特定FSC产品或产品类型的可能的树种和采伐国家 3, 允许使用其他的验证系统，一些利益相关方说他们想使用的系统。 4, 允许使用OCP，OCP包括免除现场审核部分的可能性	1, FSC正在草拟其他可能替代方法的准则，FSC也在咨询利益相关方的建议什么替代系统可以使用。在这期间，FSC发现： ● 对证书持有者来说，管理多个系统是困难的 ● 审核多个系统可能是困难的 ● OCP的替代品，可能不像OCP是可信的 2, 当FSC就替代系统征询利益相关方反馈时，大部分评论都关于多个系统带给FSC体系的复杂性。交易验证的方式变的更灵活，同时带给FSC证书持有者的复杂性和成本增加。
B: 认可服务国际（ASI）抽样进行供应链审核。	只对选择的供应链和被核查的交易有效。	1, 此选项ASI控制完整的供应链的审核。 2, ASI已经有能力和协议，定期进行监督审核、临时通知审核和对认证机构的合规性审核。 3, ASI可以安排上游或下游审核，追踪FSC采购和销售交易信息从一个证书持有者到另一个证书持有者。	1, ASI评估的成本在这个时候是未知的，但预计成本会高。 2, 相比于FSC认证的机构数量，ASI每年可以实际审核的供应链的数量少。 3, 相比其他选项，复杂程度被认为是中度到高度的。
C: 认证机构在审核中收集采购文件，与其供应商的	只对FSC交易样本有效，除非验证所有FSC交易。	1, 此选项CPI分数为51或更高地区的证书持有者授权其认证机构向其供应商验证30	1, 在认证机构的审核过程中，以风险为基础的抽样方法可能需要更多的时间和精力。

认证机构合作进行验证。		张发票的样本，或使用OCP。 2, CPI分数为50或更低地区的证书持有者，可以选择授权其认证机构向其供应商验证百分之100的发票。 3, 此选项在低风险地区使用抽样的方法，类似于财务审计工作，虽然可能在审核过程中需要更多的时间和精力，可以减小低风险情况下不准确FSC声明的数量。	2, 一些利益相关方担心这些额外的时间和精力可能意味着他们的审核费用增加。 3, 有一个潜在的问题，如果认证的客户是由一个认证机构认证的，认证的供应商是由不同的认证机构认证的。 4, 这可能需要认证机构之间的非披露协议，从而验证特定的交易文件。 5, 与其他选项相比，复杂程度被认为是中度到高度的，这取决于机构的风险。
D: 机构在修改版的OCP中录入FSC采购信息，修改版的OCP将颁发数字交易证书。	只对FSC交易样本有效，除非验证所有FSC交易。	1, 当证书持有者写入其FSC销售信息进OCP, OCP产生一个独特数字声明记录。机构负责通知客户数字声明记录。 2, 此选项提供CPI分数为51或更高地区的证书持有者选择写入其FSC销售发票的有限信息（即没有客户名称/代码）进OCP。 3, 消除利益相关方关于在一个线上系统存储机密数据的顾虑，同时减少FSC系统内不准确声明数量。 4, 去除了保存任何机密信息在OCP的需要。	1, 证书持有者以安全的方式向其客户提供数字声明，有可能需要更多的行政工作。 2, 可能增加认证机构的审核时间和难度，以验证客户通知其认证客户数字声明，以及机构核查其供应商提供的数字声明。 3, 写入FSC销售，相对FSC采购，可能增加机构负担，相比供应商和采购有更多的客户和更多的销售的情况下。 4, 机构需要写入其FSC销售进OCP，但随后也发送数字交易证书给客户进行验证。 5, 与其他选项相比，复杂性被认为是高的。
E: 机构在现行OCP中录入FSC采购信息	对所有FSC认证交易有效。	1, 此选项允许所有的证书持有人使用OCP的全部功能。所有证书持有者使用一个系统，降低了他们和认证机构复杂性。 2, OCP可以支持认证要求的管理，协助审核过程。例如，OCP向持有者提供：19 ● 自动更新连接供应商的FSC证书范围和情况的变化 ● FSC认证购买和销售清单	1, 此选项要求证书持有人使用FSC的平台，不允许替代技术来满足交易验证准则。

		● FSC认证供应商和客户清单 ● 验证FSC认证交易，所以声明是可以信任的 ● 来源报告，用户知道一个特定的FSC产品或产品类型的可能的树种和采伐国家 ● 免除现场审核部分的可能性。	
F: 不改变现在的COC体系，不需要交易验证。	没有有效性。	1, 对证书持有者、认证机构或ASI的FSC标准或政策不会有任何改变。	1, FSC的信誉存在风险，由于误导和虚假声明继续在FSC系统内普遍存在， 2, 利益相关方知道FSC识别了重大风险，并且没有解决这个风险（见2节）。

17 <https://ocphelp.zendesk.com/hc/en-gb/articles/201803356-Can-I-use-the-OCP-for-anything-other-than-entering-claims->
18 http://www.accreditation-services.com/wp-content/uploads/downloads/2011/09/ASI-INF-20-100-ASI_Glossary_v1.0.pdf
19 <https://ocphelp.zendesk.com/hc/en-gb/articles/201803356-Can-I-use-the-OCP-for-anything-other-than-entering-claims->



Forest Stewardship Council®

ic.fsc.org

FSC国际

Charles-de-Gaulle-Straße 5 · 53113 波恩 · 德国



All Rights Reserved FSC® International 2015 FSC® F000100